

12242/24

NO A LA OTAN
NO A LAS
BASES
YANQUIS



 **MCA**



1

Introducción

La situación internacional ha venido agravándose progresivamente a lo largo de los últimos meses. A raíz de ésta crisis ha vuelto a ponerse en el candelero la posibilidad de una guerra a escala mundial y de carácter por lo tanto nuclear, que enfrentaría a los dos bloques en que se halla dividido hoy el mundo, y cuyos efectos se harían sentir igualmente sobre todos los pueblos.

Esta guerra no tiene, por el momento, visos de convertirse en realidad. La capacidad destructiva de los arsenales militares nucleares (reflejada en el cuadro de la página 13) de las grandes potencias, hace que el precio a pagar por esa guerra sea demasiado alto, tanto para los vencidos como para los hipotéticos vencedores. Ninguno de los dos bloques se encuentra en una situación política o económica tan desesperada, que haga rentable exponerse a los riesgos de ésta.

Sin embargo existen una serie de factores que hacen que ésta guerra sea más posible hoy que hace algunos años. Entre éstos factores ocupa un lugar preferente la grave crisis por la

que atraviesan los Estados imperialistas. La profundidad y duración de la crisis del capitalismo sólo es comparable a la que atravesó el sistema durante la década de los años treinta y cuya consecuencia inmediata fue la II Guerra Mundial. Se agravan por lo tanto las siguientes contradicciones:

Los Estados imperialistas intentan mantener e incluso elevar la cantidad de recursos que extraen de los países dominados. Esta necesidad de sostener los beneficios del capitalismo internacional propicia la multiplicación de focos de tensión bélica a escala local, en la medida en que se hacen más intensos los movimientos de lucha por la Liberación Nacional de los pueblos oprimidos.

Las dificultades de los Estados burgueses para mantener su dominación imperialista se ven agravadas con la intensificación de la política expansionista de la URSS. Los choques entre las dos superpotencias están crispando la situación de zonas de tensión política y militar, como es el caso de Oriente Medio donde están en juego el control sobre las fuentes energéticas o como en Africa en la que se encuentran ingentes recursos en materias primas.

Otro factor que acerca el peligro de la guerra es también la lucha entre los distintos estados imperialistas por salir lo mejor librados de la crisis. La agresividad política y el militarismo aumentan en la medida en que se acrecientan los intereses particulares de cada estado burgués por mantener su posición en el concierto internacional.

Los Estados Unidos tienen la responsabilidad principal en esta escalada militarista. Durante los últimos años han sufrido serios reveses en su política internacional a los que no se resignan. La derrota a manos del pueblo vietnamita, pasando por las de Cuba, Angola, Mozambique, Nicaragua y los recientes acontecimientos de Irán, han puesto al imperialismo norteamericano a la defensiva en zonas que estaban bajo su dominio.

La respuesta de los dirigentes militares del Pentágono ha sido el relanzamiento de la escalada armamentista nuclear en Europa, a fin de levantar una amenaza sobre la Unión Soviética y el Pacto de Varsovia que pueda servir de freno al ex-

pansionismo soviético en otras zonas, y también intentar reagrupar en torno suyo a sus aliados europeos con el propósito de fortalecer su liderazgo sobre ellos, y evitar que adopten una actitud pasiva ante los enfrentamientos en otras zonas del mundo entre la URSS y USA.

Pero la responsabilidad de la crisis internacional y la escalada bélica no incumbe solamente a los Estados Unidos, atañe también a los Estados imperialistas europeos a los que interesa extraordinariamente la continuidad de la política de bloques mundiales en la medida en que se aseguran las zonas de influencia y rapiña imperialista que hoy poseen o que ambicionan poseer en el futuro. Otros Estados imperialistas peor colocados en el reparto de zonas de dominio mundial utilizan la crisis para obtener beneficios a cambio de su apoyo en las crisis, como es el caso de Francia o Bélgica.

Por último la URSS y el Pacto de Varsovia han contribuido a la agravación de la crisis a pesar de sus declaraciones formales en favor de la paz mundial. Por una parte con el desarrollo que ya hemos mencionado del expansionismo soviético que al extender las áreas de influencia del Estado de la URSS ha creado nuevos focos de conflicto y de crisis bélica, a su vez aprovechadas inmediatamente por el bloque occidental para dar nuevos pasos en la escalada militarista. Por otra parte la URSS sostiene con ahinco la política de división del mundo en bloques. Esta división en bloques comporta la creación de un equilibrio que se basa en el respeto a las zonas de influencia de las grandes superpotencias y por tanto la subordinación del destino de los pueblos oprimidos y de los trabajadores de todos los países a los intereses del sostenimiento de ese equilibrio de las grandes potencias.

Hemos hablado hasta aquí de la amenaza de que la crisis internacional actual desembogue en una guerra generalizada de carácter nuclear. Sin embargo no hemos hablado de una guerra real, que se viene librando desde hace algunos años y en la que están puestos enormes recursos de las potencias de ambos bloques. Esta guerra está dirigida contra los pueblos oprimidos y los trabajadores de todo el mundo.

La sufren los pueblos de Latinoamérica que tienen que

soportar y combatir contra las dictaduras militares sostenidas por los países imperialistas. Se sufre en Oriente Medio, en Africa y en Asia. En defensa de sus intereses el imperialismo condena a la miseria a millones de hombres y mujeres, niega sus libertades políticas, expulsa de sus tierras a pueblos enteros, y no duda en emplear a fondo su maquinaria militar cuando siente amenazado su control.

Esta misma guerra se realiza contra los propios trabajadores de los Estados imperialistas. Sobre ellos se trata de cargar la crisis del sistema, a costa de convertir en papel mojado las libertades políticas, los derechos sindicales y rebajar hasta donde sea posible el nivel de vida. En esta guerra se emplea a millones de policías, organizaciones fascistas, leyes de excepción, o la propaganda ideológica destinada a hacer cómplices a los trabajadores de la rapiña imperialista de la burguesía y colaboradores directos en la superación de la crisis del sistema.

Para ganar esta guerra han surgido alianzas policiales y militares en los distintos Estados. Para los pueblos del Estado español la amenaza más importante es la alianza militar de la OTAN. Como veremos más adelante, la OTAN sirve para contener y mantener el equilibrio de fuerzas frente al Pacto de Varsovia y también para defender las zonas del mundo dominadas por el imperialismo a la par que se contienen las reivindicaciones y aspiraciones de los trabajadores de las propias metrópolis.

Precisamente en esta situación internacional, el Gobierno de UCD, continuando la política franquista de subordinación a los intereses del imperialismo occidental, se propone integrar al Estado español en la OTAN, instrumento militar de esa política agresora y militarista. La entrada en la OTAN tendría, de producirse, graves repercusiones en la vida de nuestros pueblos.

2

La OTAN, alianza imperialista

El Tratado del Atlántico Norte se firmó en 1949. Sus primeros miembros fueron Bélgica, Inglaterra, Canadá, Dinamarca, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo Holanda, Noruega, Portugal y los Estados Unidos. En 1952 se unieron al tratado Grecia y Turquía, y en 1955 Alemania Federal.

Según el Tratado todos los Estados citados se comprometían a lo siguiente:

- 1.— Consultarse mutuamente si la seguridad de uno de ellos se viese amenazada.
- 2.— Considerar un ataque armado contra uno de ellos como realizado contra todos.
- 3.— Hacer frente a tal acción como cada uno de ellos estime necesario incluyendo el empleo de la fuerza armada para restablecer y mantener la seguridad en la zona del Atlántico Norte.
- 4.— Proporcionarse todo tipo de ayuda militar si uno de ellos es objeto de agresión armada en Europa.

Aparentemente y según muestran las propias bases del Tratado, la Alianza surgió simplemente por motivos defensivos. Según los Gobiernos del mundo capitalista se trataba de evitar un posible ataque de la URSS para impedir el cual, era preciso unificar las fuerzas militares europeas a las de los Estados Unidos.

La realidad de los años siguientes a 1949 ha mostrado que los acuerdos de la OTAN van más allá que la simple defensa y que el enemigo al que se combate no es sólo a la Unión Soviética.

Así en 1975, Jame Shelinger, director de la CIA y también ex-secretario de la Defensa de los EEUU, exponía que uno de los objetivos principales de la OTAN es "combatir con todos los medios necesarios para mantener la integridad política y territorial de sus estados miembros".

Para ello la OTAN se ha convertido en un auténtico grupo de presión política de gran influencia en la vida interna de cada país. Los Partidos de derecha y extrema derecha, los círculos militares, los fabricantes de armas y en general las fuerzas reaccionarias de los distintos países, están interesados en mantener esta especie de policía internacional del imperialismo. El general Haig ex-comandante de la OTAN, candidato a la presidencia de los Estados Unidos, decía en 1978: "La pertenencia de un país a la OTAN es una garantía contra el desarrollo de determinados procesos revolucionarios" y añadía que "La OTAN es una cruzada anticomunista, incluso contra aquellos que propugnan un cambio socioeconómico profundo por las vías democráticas".

Ellos mismos lo dicen. La OTAN es una fuerza militar dirigida contra las fuerzas revolucionarias de los propios países miembros, incluso los partidos eurocomunistas que han renunciado a los cambios revolucionarios de la sociedad capitalista están también en el punto de mira de las cruzadas anticomunistas de la Alianza.

Pero como decíamos anteriormente, las fuerzas revolucionarias de los países miembros no son los únicos enemigos de la OTAN. Hay una cadena de agresiones en los que se hizo

palpable la función imperialista y represora sobre los países oprimidos. Fuerzas y expertos de la OTAN apoyaron a Portugal en Angola, Mozambique y Guinea. Igualmente los paracaidistas belgas y franceses intervinieron para sostener al régimen de Mobutu en el Congo. En la actualidad Francia y EEUU apoyan a los regímenes de Marruecos y Túnez en defensa de los intereses reaccionarios depositados en aquella zona.

No puede hablarse por lo tanto de la OTAN sino como de una Alianza agresora y ofensiva.



La política de los cañoneros ha sido sustituida por la política de los paracaidistas. Soldados franceses durante la intervención franco-belga en el Congo.

EL MILITARISMO DE LA OTAN

Pero existe otra forma de agresión causada por los enormes gastos en investigación y armamento militar. En 1978 la OTAN gastó, solamente en armamentos, la cifra de 180.000 millones de dólares, es decir, unos 12 billones de pesetas.

La carrera armamentista además contribuye a la supervivencia del propio sistema económico del imperialismo occidental. Las grandes industrias de armamento son, en esta época, una de las más florecientes actividades exportadoras de los Estados imperialistas.

Como justificación a esas actividades, los estados asociados a la OTAN despliegan una intensa campaña militarista.

Potencial bélico y económico de la OTAN				
OTAN	Presup. def. mil. mill.	Hombres armados	Tanques	Aviones
R.F. Alemania	16,1	495	3.800	648
Bélgica	2,0	88	400	144
Canadá	3,0	78	250	210
Dinamarca	0,9	35	370	116
Francia	14,0	513	1.060	722
Grecia	1,4	200	350	235
Holanda	3,0	112	800	185
Gran Bretaña	11,1	344	900	600
Italia	4,7	352	1.500	495
Noruega	0,9	39	120	145
Portugal	11,1	60	100	52
Turquía	2,2	460	2.800	329
Estados Unidos	89,0	2.087	10.500	6.250
TOTAL	149,4	4.864	22.950	10.131

Particularmente peligrosa para la seguridad de los pueblos es la carrera armamentista en materia nuclear. La reciente crisis de los misiles que enfrentó a los Estados Unidos y a la Unión Soviética, ha terminado con la instalación de más de cuatrocientas cabezas nucleares en suelo europeo, lo que convierte a Europa en un escenario privilegiado caso de una posible guerra nuclear.

De la importancia de esta escalada dá una idea el hecho de que la potencia nuclear acumulada por los dos bloques militares, alcanza la capacidad de destrucción suficiente para aniquilar la vida urbana de los Estados industriales y extensas áreas del planeta.

FUERZAS ESTRATEGICAS	
	EUA
a) ICBM (misiles intercontinentales)	1054
b) SLBM (misiles submarinos)	656
c) Aviones bombardeo	373
d) Submarinos atómicos	41
e) NDV	2083
TOTAL	11000

Capacidad de destrucción de la OTAN en 1980			
	Núm. misiles	Núm. cabezas	Equivalente total en MT de TNT (mín. máx.)
Acumulación en 1980	Estados Unidos		
Misiles balísticos intercontinentales	1.054	2.154	1.000,5–1.720,5
Misiles balísticos lanzados desde submarinos	656	5.440	344,0– 344,0
Misiles aire-suelo	1.900	1.900	65,5– 65,5
Total	3.610	9.494	1.410,0–2.130,0

Cierto que la guerra nuclear no es hoy una hipótesis posible, dado que esa capacidad de destrucción que hemos señalado no compensa a ninguno de los contendientes, al menos de momento. Sin embargo la propia acumulación de armas nucleares es un inmenso peligro con el que la Humanidad no puede cargar y que solo sirve al sostenimiento del terror por el que domina y sobrevive el imperialismo.

Más peligrosa es por el momento, la escalada armamentista de la OTAN en el plano de las armas no nucleares porque éstas sí que están siendo empleadas en escenarios reales de guerra.

La acumulación de armamentos y el incremento de la capacidad destructora de éstos, es de por sí una seria amenaza contra la paz mundial, y contra la seguridad y soberanía de lo pueblos.

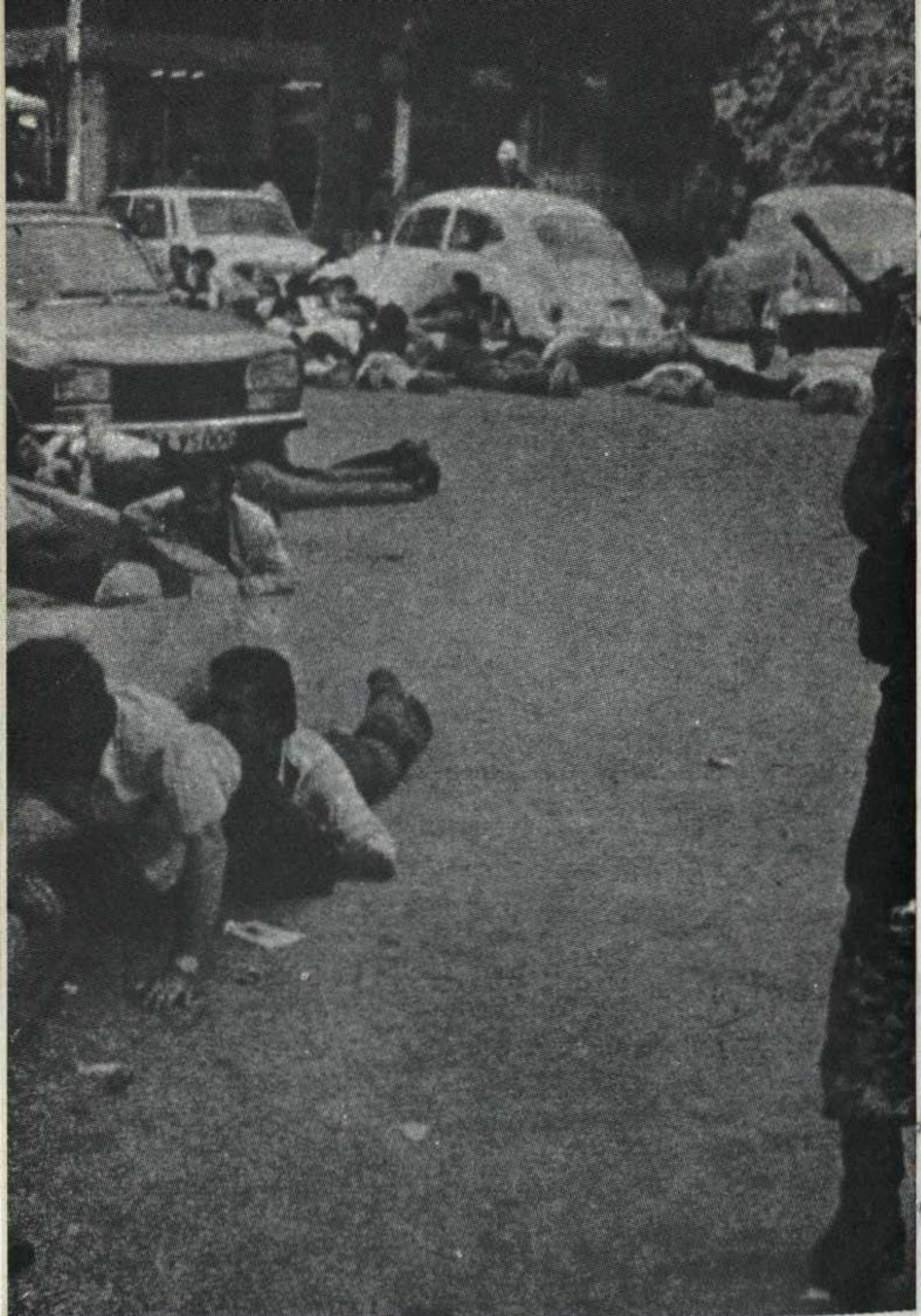
Armas nucleares tácticas existentes en Europa
OTAN
3.000 cargas (1-2 kT para 300 (430) obuses automotores de 155 mm.; A=16 km. 1.020 (1.400) obuses automotores de 203 mm.; A=18 Km. 150 (250) obuses automotores de 175 mm.; A=32 km.
1.000 cargas (40-400 kT) para 600 misiles <i>Sergeant</i> , ECP 300 m., A= 135 km. (todos los <i>Sergeant</i> y <i>Honest John</i> serán sustituidos antes de finales de 1978 con el <i>Lance</i>) 425 misiles <i>Pershing 1</i> , A=800 km.
2.250 cargas (de diversa potencia) para 1.000 (potencial máximo) aviones de intervención nuclear basados en tierra, sobre todo aviones de "combate en todo tiempo" F-4, A-7D, F-111 capaces de llevar gran carga de armas (de 8 a 13 tm.) y misiles aire-suelo de gran precisión, disparados desde distancia de seguridad.
Total: 7.000 (10.000) cargas en Europa, dispuestas en unos sesenta depósitos, de ellas 5.000 en Alemania Federal.

EL ESQUEMA MILITAR DE LA OTAN

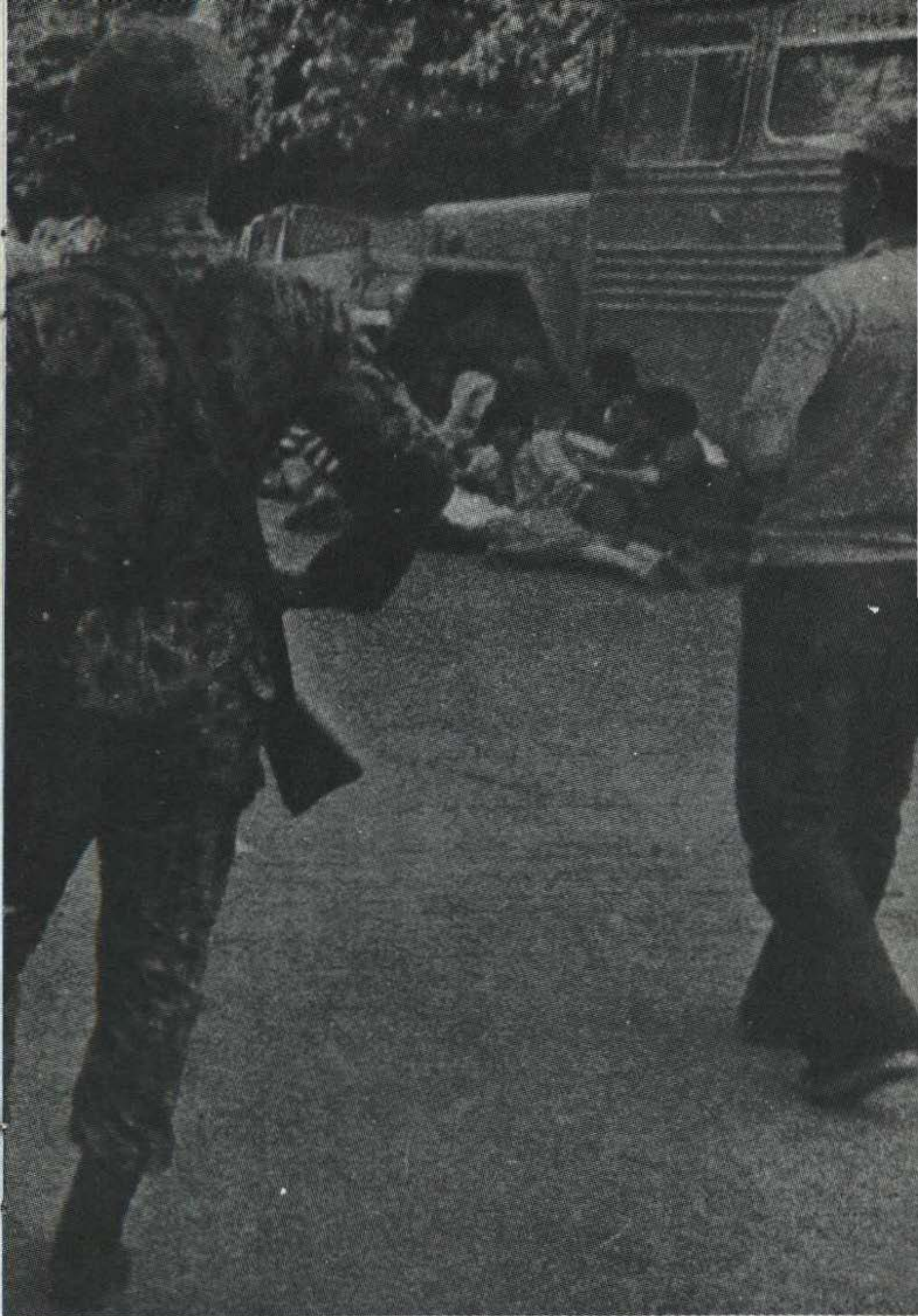
A pesar de que la mayoría de las tropas del Tratado se concentran prioritariamente en Europa y en los Estados Unidos, la maquinaria militar de la OTAN al mando de un general norteamericano se haya dispuesta de tal forma que la presencia militar en Europa se convierte en uno más —y no el más importante— de lo objetivos militares.

Más de dos mil bases de la OTAN en las que se destaca la presencia USA se hayan preparadas para cubrir los siguientes objetivos:

- a) Abarcar militarmente la zona de Oriente Medio garantizando el control político y militar de los pozos petrolíferos. Para ello existen una red de bases en Turquía, Grecia, Omán, Italia, etc., etc. Bases que han jugado un papel de importancia en las guerras árabe-israelí en el abastecimiento del Ejército sionista.
- b) Facilitar el control del Mediterráneo. La importancia del control de este área marítima no es sólo debida a la importancia de las rutas comerciales y de abastecimiento de Europa, sino también, al hecho de que es la zona donde una superioridad militar se traduce inmediatamente en la superioridad política respecto de Oriente Medio, Africa y la propia Europa.
- c) Tener bases de apoyo a la actividad imperialista en el continente africano. En este caso son tan importantes las bases de Marruecos, España y Gibraltar como la colaboración militar de los regímenes reaccionarios de la zona.
- d) Controlar las rutas marítimas más importantes de las que cruzan el espacio marítimo y aéreo entre Europa y Norteamérica y entre los países exportadores de materias primas y las metrópolis imperialistas.
- e) Garantizar las instalaciones nucleares y las bases de apoyo a los submarinos y aviación nuclear.
- f) Desplegar una fuerza militar en Europa capaz de man-



Represión policial y ultraderechista en TURQUÍA. La OTAN trata de impedir por todos los medios el ascenso del movimiento revolucionario en los países que forman su zona de influencia.



tener un clima de tensión frente al dispositivo militar del Pacto de Varsovia, a fin de que esta tensión neutralice la expansión soviética y reste fuerzas a la URSS para enfrentarse a la OTAN en otras zonas de conflicto internacional.

En otro terreno hay que destacar que el dispositivo militar de la OTAN se asienta sobre las fuerzas de los EEUU si bien hay que señalar que en los últimos años de la década, la contribución alemana e inglesa a la fuerza militar de los imperialistas es muy significativa.

En las contradicciones entre los estados imperialistas de la OTAN juega un papel importante el tema económico.

Son notorios los fracasos de los EEUU por imponer a sus aliados una notificación de armamento y la munición en los Ejércitos de la OTAN. Como también ha sido notorio el fracaso en conseguir una radicalización de enfrentamiento con la URSS. Ambas cuestiones tienen evidentemente su origen en los diferentes intereses económicos de los Estados miembros de la Alianza.

LOS INTERESES DE LA OTAN EN ESPAÑA

Existen opiniones diversas y contrarias acerca del interés real que tendría la OTAN en la incorporación del Estado español al tratado.

Se dice que la Península ha perdido una parte considerable de su valor estratégico a medida que se han desarrollado los nuevos misiles intercontinentales (Pershing y Cruise del lado occidental y los SS-20 del lado soviético). Según estas tesis las guerras convencionales mundiales no son posibles y por lo tanto las zonas estratégicas adecuadas a estas guerras han perdido su valor en aras de la posibilidad de cualquier potencia de alcanzar al enemigo desde bases nucleares instaladas en su propio territorio.

También se dice que la OTAN es una institución decadente, en la medida en que las contradicciones entre los

EEUU y sus aliados europeos tienden a debilitar la acción militar conjunta y por el contrario a fortalecer la fuerza militar independiente de cada Estado. Si esto fuera así, no tendría sentido luchar por incorporar a España a una organización que desaparece.

Por último hay quien opina que probablemente al imperialismo occidental le sea más útil una política internacional española, prácticamente alineada al bloque occidental pero formalmente neutralista. De esta forma podrían mantenerse las bases USA en territorio del Estado español, pero no habría obstáculos, por ejemplo, para que el capitalismo español fuera un puente entre América Latina y los países árabes por un lado y el imperialismo occidental por otro.



Soldados ingleses en plena batalla contra las fuerzas del IRA. Las actividades contrarrevolucionarias son una importante función de las tropas de la OTAN.

DIRIGENTES OTAN

"Occidente desea a España en la OTAN, pero el ingreso debe decidirlo el pueblo español. Cuando lo decida, la Alianza les aceptará."

General Haig*
INFORMACIONES, 26-IV-78

"Los españoles no deben plantearse si van a romper o no el equilibrio de fuerzas, si no si están dispuestos a defender o no sus derechos, y de qué forma desean hacerlo."

General Haig*
ABC, 8-XI-78

"Todo el mecanismo está preparado para el ingreso, sólo falta la decisión del pueblo español y su Gobierno. Es una decisión de ustedes."

General Haig*
YA, 10-XI-78

"Puede asegurarse que todos los Estados miembros acogerían con profunda satisfacción la integración de España en la Alianza, pero es una decisión que debe tomar España." "Yo creo que lo más prudente es que la OTAN no se interfiera en los procesos internos de decisión de España."

Joseph Luns (secretario general de la OTAN)
YA, 31-V-78

"Una defensa europea común y autónoma en relación a EE.UU. es irreal."

Joseph Luns
EL PAIS, 28-IX-78

"... A veces se oye que España está esperando a resolver la cuestión del ingreso en el Mercado Común antes de pasar a considerar el tema de la OTAN. Me pregunto si es inteligente que España deje este tema a un lado durante tanto tiempo."

Joseph Luns
EL PAIS, 5-IV-79

* Comandante supremo de la OTAN hasta el pasado 30 de junio.

Estos argumentos son en parte correctos algunos y completamente erróneos otros. Creemos que existen razones de peso para afirmar que al bloque imperialista occidental le interesa una integración plena del Estado español en la Alianza. Porque así lo requiere su dispositivo militar y sus intereses políticos y económicos:

1.— A la OTAN le interesa cubrir el espacio naval y aéreo Atlántico Norteafricano.

En la actualidad por las rutas marítimas que bordean la costa occidental del continente africano y las que utilizan el pasillo Atlántico de Canarias y las Azores, circula hacia el Mediterráneo la mayor parte del comercio internacional.

En caso de guerra e incluso para el abastecimiento actual de material bélico hacia las zonas de conflicto (Oriente Medio Africa) éstas mismas rutas marítimas serían vitales para la comunicación entre los EEUU y sus aliados en el continente europeo.

Esos nudos de comunicación están situados en las Azores, Canarias, las Baleares y la propia Península Ibérica. Por otra parte este mismo rectángulo estratégico es el que permite a la OTAN cerrar su sistema defensivo respecto de todo el Mar Mediterráneo y el Atlántico Norte.

2.— El imperialismo necesita bases para defender sus intereses africanos.

El continente africano, es con Oriente Medio, un centro del mayor interés para las potencias mundiales. En Africa se concentran ingentes recursos en materias primas y mercados de reserva.

El Norte de Africa es una puerta natural al continente con la particularidad de que el desierto sahariano que arranca desde esa zona permitiría a cualquier fuerza militar acceder rápidamente y con escasos obstáculos a cualquier objetivo militar del interior de Africa.

La zona Sur de la península, las Canarias y Marruecos son los puntos que necesita la OTAN para asegurar su capacidad militar en relación al continente africano; la posición española es más necesaria por cuanto el régimen marroquí es hoy débil política y militarmente mientras que por el contrario crece la fuerza del F.Polisario.

3.— El imperialismo occidental necesita una potencia estable en la zona.

A las necesidades estratégicas y militares que hemos citado antes se unen las necesidades políticas que exigen al imperialismo contar con un régimen político estable en la zona.

Portugal carece de la potencia económica, política y militar suficiente para establecer una posición hegemónica. Su experiencia pasada colonial, la difícil situación interna y el papel subordinado que ha jugado siempre en la cadena de países capitalistas dificultan su elección como potencia de este tipo, por más que sea un apoyo para los proyectos de la OTAN.

Hemos comentado ya la debilidad marroquí para hacer ese papel. Por otra parte el flanco europeo no está demasiado fuerte en estos momentos. Italia está presa de una grave crisis social y económica, en tanto que Francia es considerada disidente en algunos aspectos de la política de los EEUU y de la propia OTAN. Por otra parte el capitalismo francés parece dispuesto a competir en el reparto de mercados e influencias internacionales con EEUU como demostraron las últimas aventuras en Congo, Nigeria, Marruecos y recientemente Túnez.

Por todo ello la OTAN necesita del Estado español y ambiciona del régimen de UCD un compromiso mayor aún del que suponen las bases yanquis instaladas actualmente dentro del territorio del Estado.

3

La política de defensa de la UCD: se vende la seguridad y soberanía de nuestros pueblos

La política pro-imperialista y pro-OTAN de UCD no es realmente nueva. Años atrás el régimen franquista ya sentó los precedentes de como se podía vender muy barato la seguridad y la soberanía de nuestros pueblos, con los acuerdos que permitieron la instalación de las bases norteamericanas en territorio del Estado español.

Los acuerdos hispano-yanquis firmados por el régimen de Franco en 1953 y por el régimen de Juan Carlos I en 1976 ratificaban esta venta. A través de ellos España se convertía en un blanco militar para otras potencias a cambio de algo más de cien millones de dólares la mayoría de los cuales iría destinado a la compra del propio material de guerra norteamericano para las FFAA españolas.

Por esta módica cifra los Estados Unidos cuentan con bases en Torrejón, Morón, Rota, polígonos de tiro, estaciones de transmisiones como las de Mallorca, mientras sus aviones y submarinos cargados con proyectiles nucleares sobrevuelan nuestro suelo y surcan las aguas territoriales.

La política actual de la UCD es seguidora fiel de esta trayectoria franquista. Los dirigentes de la derecha se han pronunciado rotundamente por la entrada en la OTAN como la forma de garantizar la Defensa del Estado y de normalizar las relaciones políticas y militares con el mundo occidental.

Se trata de una decisión tomada. Así lo confirman también las declaraciones públicas de los altos jerarcas militares, que ven en la entrada en la OTAN un reforzamiento de su poder político en el actual régimen.

Una de las causas que retrasan esta decisión es que, en la actualidad, las FFAA españolas no están preparadas ni material ni profesionalmente para cumplir las funciones que le asignaría el mando de la OTAN. También se espera a que se desgasten las actitudes contrarias a la entrada en la OTAN. Por último la celebración este año en Madrid de la Conferencia Europea de Seguridad ha contribuido a que no se rompa la formal "neutralidad" española ya que de entrar en la Alianza antes de la celebración de la Conferencia sería obligado el traslado de la sede de ésta.

Que se trata de una decisión tomada por el Gobierno, lo evidencia los preparativos materiales y legales de la UCD. La ley orgánica de Defensa que se elabora y discute en las Cortes en la actualidad prioriza una concepción agresiva de la Defensa que encaja con las funciones de plataforma marítima que cumpliría España de entrar en la alianza. También en los presupuestos para la Defensa de 1980 se conceden importantes partidas dedicadas a la construcción de bases aeronavales en Canarias, Baleares y Andalucía.

Por último es altamente significativo que se esté realizando una remodelación de la industria armamentista dirigida a todas luces a realizar una integración más satisfactoria en los planes de producción y unificación de armamentos de la OTAN.

Estas fuerzas que se contemplan en los proyectos de Defensa son a todas luces de carácter agresor y contradicen con su sola existencia la posibilidad de una política neutralista. Los esfuerzos en reforzar la aviación de ataque, la construc-

ción de una fuerza naval con portaaviones, las bases militares, evidencian que se prepara con tiempo la integración en el esquema agresor de la OTAN.

Hay que tener en cuenta que la lucha contra la entrada en la OTAN tiene que extenderse también a la lucha contra la continuidad de los acuerdos hispanos-yanquis que expiran en 1981, contra la permanencia de las bases y contra las alianzas bilaterales con otros países imperialistas (tal y como se ha insinuado que podían establecerse con Alemania). Se trata de evitar que la UCD realice esa incorporación al esquema militar del imperialismo por puerta falsa.



1960. Aviones de caza norteamericanos sobrevuelan un pueblo de Castilla. Para los yanquis había pocas cosas prohibidas en España.

4

Nuestras razones para rechazar la OTAN y las bases

1.— La integración en el bloque imperialista de la OTAN supone la reducción de la soberanía de los pueblos del Estado español. Esta pérdida de la soberanía nacional es tanto más indeseable por cuanto que el carácter reaccionario de la OTAN es una amenaza para las libertades políticas de los trabajadores y los pueblos del Estado.

2.— La entrada en la OTAN nos convierte en potenciales agresores de otros pueblos. Rechazamos convertirnos en los peones del imperialismo y secundar los planes agresores de la derecha española e internacional.

3.— La entrada en la OTAN no supone un reforzamiento de la seguridad ni de la Defensa de nuestros pueblos frente a agresiones exteriores. La principal agresión que puede esperar nuestro pueblo viene precisamente del imperialismo norteamericano y de sus aliados, es decir de aquello a lo que la UCD pretende entregar nuestra Defensa. El Pacto de Varsovia no es en la actualidad un peligro para nuestros pueblos, pero su hipotética amenaza no justificaría, ni en el peor

de los casos, una alianza con la OTAN imperialista.

4.— Por otra parte la entrada en la OTAN supondría convertir al territorio del Estado español en un blanco de guerra nuclear o clásica en beneficio exclusivo de la estrategia de guerra de la OTAN y los EEUU.

5.— Con la incorporación a la Alianza, el Estado español incrementaría notablemente los gastos de armamento tal y como ya lo ha hecho en los presupuestos de Defensa del presente año. Esos fondos públicos serían restados de otras necesidades elementales del pueblo.

6.— La alianza entre los militares españoles y los jerarcas imperialistas de la OTAN, haría más difícil la democratización de las FFAA y más posible la intervención militar en caso de un avance de las fuerzas revolucionarias del Estado español.

7.— Rechazamos igualmente la permanencia de las bases y los pactos bilaterales con otros países imperialistas por las mismas razones por las que rechazamos la entrada en la OTAN.

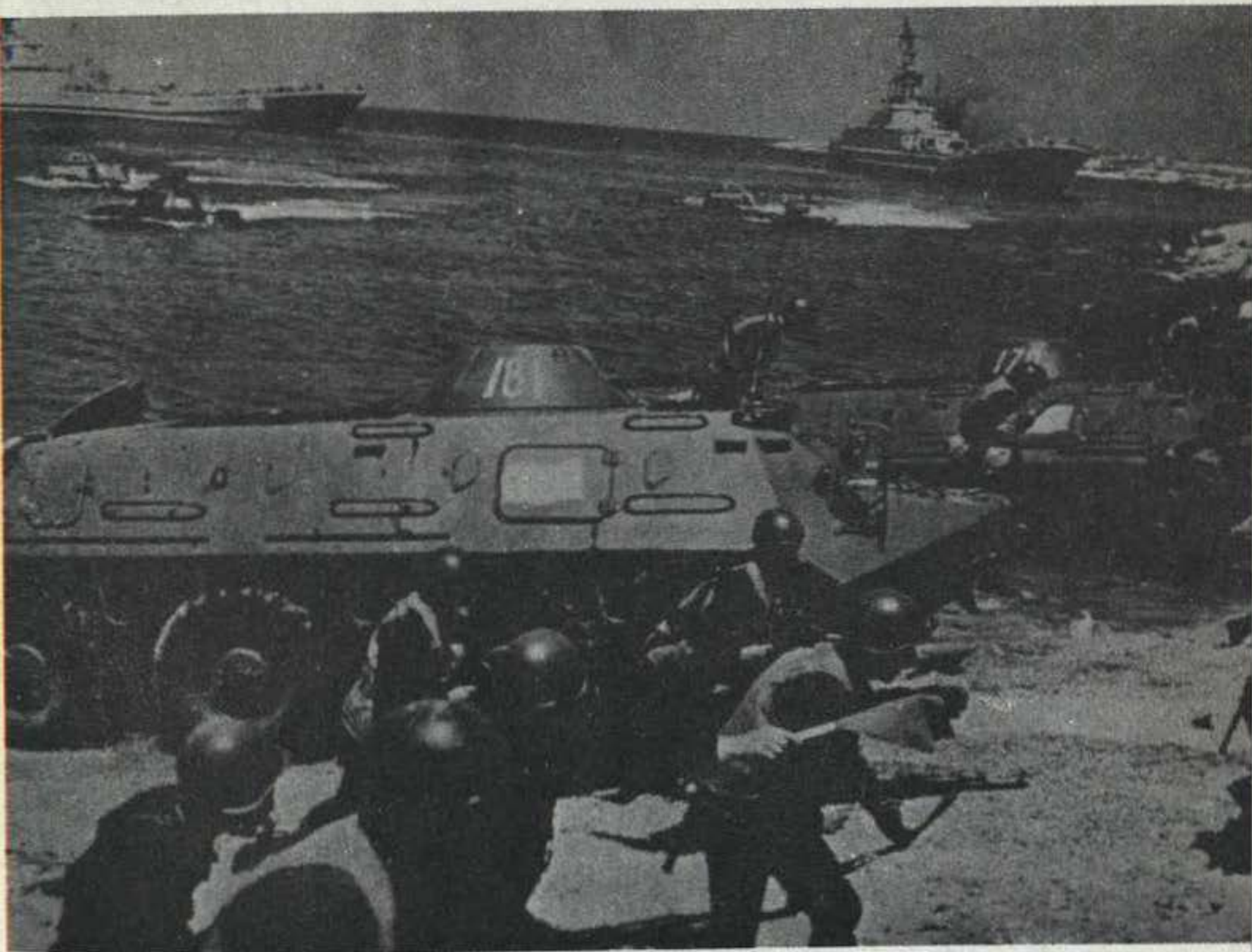
DEFENDEMOS UNA POLITICA DE NEUTRALIDAD ANTIIMPERIALISMO Y DEFENSA POPULAR

La división del mundo en bloques y zonas de influencia de las grandes potencias, hace que se retrasen las condiciones de la lucha revolucionaria de los trabajadores y los pueblos del mundo.

Tanto los EEUU como la URSS defienden un equilibrio mundial que permite la permanencia de la dominación imperialista en extensas áreas del mundo y el ejercicio de presiones políticas y militares destinadas a reducir o anular la soberanía de los estados.

También los riesgos de que los pueblos se vean involucrados en guerras provocadas por la rapiña imperialista aumentan con esta distribución de los países en bloques.

La neutralidad de los estados ante esta política de blo-



La OTAN es una alianza agresora que se prepara sistemáticamente para la defensa de los intereses imperialistas. En la foto, tropas conjuntas germano-francesas en un simulacro de desembarco en costas francesas.

ques que defiende el Movimiento Comunista no supone sin embargo una posición pasiva ante la expansión y las agresiones contra los trabajadores y los pueblos. Antes al contrario la neutralidad ante los bloques y el no alineamiento en ninguna de las esferas de poder que se reparten el mundo debe de ir acompañado de un compromiso internacionalista con las luchas de los trabajadores de todo el mundo y los movimientos revolucionarios de liberación nacional y antiimperialistas que se desarrollan hoy y se desarrollen en el futuro.

Precisamente la política de neutralidad y no alineamiento debe favorecer el crecimiento de estos movimientos.

LLAMAMIENTO DEL M.C.

Por todo ello llamamos a los trabajadores y los pueblos del Estado y a todas las fuerzas progresistas y revolucionarias a rechazar con energía los planes de incorporación a la OTAN, a combatir la permanencia de bases del imperialismo norteamericano en nuestro suelo a denunciar cualquier pacto militar que pueda hacerse en el futuro por el Gobierno de derechas de UCD.

Llamamos a defender los principios de neutralidad, internacionalismo proletario y antiimperialismo frente a los acuerdos de la derecha española y la derecha internacional.

¡ NO A LA OTAN !

¡ FUERA BASES YANQUIS !

¡ POR LA NEUTRALIDAD !

***¡ VIVA LA LUCHA ANTIIMPERIALISTA Y EL
INTERNACIONALISMO !***

1	Introducción	5
2	La OTAN, alianza imperialista	9
	El militarismo de la OTAN	11
	El esquema militar de la OTAN	15
	Los intereses de la OTAN en España	16
3	La política de defensa de la UCD: se vende la seguridad y soberanía de nuestros pueblos	21
4	Nuestras razones para rechazar la OTAN y las bases	25
	Defendemos una política de neutralidad antiimperialista y defensa popular	26
	Llamamiento del MC	29

1 Introducción

2 La O.T.A.N. alianzas importantes

3 El fortalecimiento de la O.T.A.N.

4 La respuesta militar de la O.T.A.N.

5 Los intereses de la O.T.A.N. en España

6 La política de defensa de la U.C.G. se ve afectada

7 Seguridad y soberanía de nuestros territorios

8 El desarrollo de una política de seguridad

ARTIGRAFIA, S. A.
Tucán, 36
Madrid-25
Depósito Legal: M.35.422-1980

MOVIMIENTO COMUNISTA DE ANDALUCIA