

Carta abierta al Partido de los Trabajadores

# El caso «Yesca»

Antonio Fernández Lera



# YESCA

**el Estatuto  
Ganaron**

**Acuerdo  
CEOE-UGT**  
Carta de Ferrer Salat

**Aborto sí, un derecho**

Nº 0/Año 1/5-noviembre-79/30pts.





He presentado mi dimisión como director de "Yesca". En esta Carta Abierta quiero exponer ante todos los miembros del Partido de los Trabajadores las razones que me mueven a tomar esta grave decisión, junto con los datos y argumentos imprescindibles para que todos puedan juzgar lo que ha sucedido desde finales de agosto de 1979 hasta hoy en torno al semanario del Partido.

El 20 de enero de 1980, el Secretario de Propaganda, Avelino Hernández, dió culminación a su campaña contra "Yesca" con tres escritos, uno distribuido a todo el Partido y dos dirigidos al Comité Central. En ellos se vierten tal cantidad de falsedades, tergiversaciones e insultos que no tengo más remedio que dirigirme a todo el Partido con una serie de observaciones. Mi intención, en todo caso, es tratar de llevar a un nivel de discusión política seria el caso "Yesca", porque es, pienso, la única posibilidad de llegar a algún tipo de entendimiento.

Desde dos meses antes de la salida del número 0 de "Yesca", me ha tocado hacer de conejillo de indias en una operación destinada a utilizar el semanario como un pretexto para crear confusión, malestar y división en el seno del Partido resultante de la unificación del Partido del Trabajo y la ORT. En mi opinión, los datos que ofrezco en esta carta avalan esa afirmación.

El 27 de agosto, aprovechando mi ausencia, en nombre de una Secretaría de Propaganda todavía inexistente y recurriendo a la vieja redacción de "En Lucha", Avelino Hernández editó un "boletín informativo", mejor dicho, un periódico al viejo estilo disfrazado de boletín (periódico mal hecho, pero periódico al fin y al cabo), con el que se preten-



día condicionar la salida del Semanario cuya dirección me había sido encomendada, y dar la impresión de que el retraso en su aparición era responsabilidad mía o de "mi parte".

En la primera semana de septiembre, entregué el Informe "*Un Semanario del Partido para la situación actual*", que el Secretario de Propaganda no pasó ni siquiera a los cuatro miembros del Secretariado Permanente hasta más de veinte días después, lo cual ocasionó un retraso de prácticamente un mes en su discusión por el Comité Ejecutivo. Las "prisas" de Avelino por sacar el semanario se evaporaron en cuanto mi informe llegó a sus manos.

En la primera quincena de octubre se me encargó la edición de una hoja informativa especial (confeccionada en forma de tríptico y publicada el 17 de octubre). Al no estar delimitadas con claridad las relaciones entre el Secretario de Propaganda y yo, Avelino Hernández desplegó con agresividad y soltura sus cualidades como censor llegando hasta el extremo de querer recortar un artículo, titulado "Derecha... ¡jar!", que firmaba Francisco de Rueda, miembro del Comité Central; amén de otras pequeñeces con la que no quiero fatigaros.

## APROBACION EL 19 DE OCTUBRE, POR UNANIMIDAD

El 19 de octubre, ¡por fin!, se reunió el Comité Ejecutivo para discutir el informe sobre el Semanario, que finalmente fue aprobado por **unanimidad**, con insignificantes modificaciones. Al mismo tiempo se aprobó, por amplia mayoría, el nombre de "El Gallo" (12 votos) frente a otras propuestas, "Adelante" (7), "A la izquierda" y "Avanzada" (ambos con un voto).

A partir de aquella misma madrugada comenzó una brutal campaña contra el semanario que acababa de ser aprobado por unanimidad (*ver extractos del Informe aprobado, en Anexo*). La única explicación posible es que la votación de la parte procedente de ORT no fue una votación sincera, sino forzada más bien por el hecho de no tener alternativas a la propuesta que yo presentaba y no poder defender, por falta de argumentos, la vieja y esclerotizada prensa de partido.

Sin embargo, hubiera sido mucho mejor para todos que se hubieran atrevido a defender esa vieja prensa de partido, antes que dar apoyo a algo con lo que no estaban de acuerdo para dedicarse a boicotearlo inmediatamente después de aprobado. Un debate abierto sobre el tipo de prensa que necesitamos impulsar en las actuales circunstancias, hubiera sido —todavía puede ser, si se hace de forma sincera— mucho más posi-



tivo para la unidad del Partido y para la clarificación de nuestra política.

Pero veamos algunos hechos más:

—Una carta mía a todos los comités y células del Partido — fechada el 29 de octubre—, sobre la puesta en marcha de la campaña de suscripciones, y de cuya distribución se responsabilizó la Secretaría de Organización (Mario Grande), no llegó a su destino en ninguno de los sitios donde la mayoría de la dirección procede de ORT.

## DE “EL GALLO” A “YESCA”

Aduciendo dificultades para la inscripción legal de “El Gallo”, se plantea paralelamente la necesidad de cambiar el nombre del semanario, alterando así a los pocos días el acuerdo del Comité Ejecutivo, cuando el número 0 está prácticamente terminado. Avelino Hernández aprovecha la oportunidad para proponer nuevamente nombres rimbombantes y decimonónicos, que se contradecían con el informe aprobado y han sido tradicionalmente utilizados tanto por fuerzas revolucionarias como reaccionarias. Dado el empeño puesto en el cambio de nombre (hasta el punto de retrasar aún más la salida del número 0), propuse que, en todo caso, se escogiera entre los que yo había propuesto inicialmente. Finalmente se aceptó el nombre de “Yesca”.

Que la cuestión del cambio de nombre fue tomada desde un principio como una “victoria” de una parte sobre la otra (pírrica, por cierto), lo demuestra el hecho de que en algunas sedes en las que tienen mayoría camaradas procedentes de ORT se colgaran carteles ofensivos en los que aparecían unos monigotes riéndose a carcajadas junto a la siguiente frase: “¡Y decían que le iban a llamar ‘El Gallo’!”.

Después de esta carrera de obstáculos, por fin “Yesca” pudo salir a la calle, el 8 de noviembre. Las dificultades, sin embargo, no habían hecho más que empezar. Comenzó el boicot abierto a “Yesca”. En toda España, los miembros del Partido procedentes de ORT se niegan a venderlo, o se quedan con el dinero procedente de la venta de los primeros números. No ha sido, como ahora afirma Avelino Hernández, un “proceso”, sino una actitud automática y general a partir del mismo número 0, salvo muy contadas excepciones.

Las críticas escritas recibidas (que no han sido más de 30, por otra parte), son en su mayoría críticas que me excomulgan de la Iglesia del Comunismo, como contrario a la ideología del proletariado y que piden una hoz y un martillo muy grandes en la portada y un nombre “más apropiado para un partido marxista-leninista”. Críticas en su mayoría



difíciles de responder sin caer en una dinámica de intercambios de adjetivos e insultos personales, ya que no se trataba de críticas concretas, sino de afirmaciones y acusaciones generales. Críticas que, para ser consecuentes, deberían haber pedido mi expulsión del Partido, o mejor dicho, la expulsión de todo el Comité Ejecutivo, ya que al fin y al cabo fueron ellos y no yo quienes aprobaron el Informe sobre el semanario, incluido el nombre y el hecho de que la hoz y el martillo no figuren en la portada. Una de aquellas críticas (basadas en su mayoría en la lectura del número 0), sin duda la más sincera, decía que "Yesca" era (literal) "*anti-comunista, antipopular y reaccionaria*" y "*un veneno que hay que extirpar*". No la firmaba el senador McCarthy, el de la caza de brujas, sino una "célula de Hamburgo". ¿Qué puede uno responder a "críticas" de esa calaña?

No obstante, dado que posteriormente Avelino Hernández condensaría en sus documentos las críticas recibidas, más adelante tendremos ocasión de ver en qué se basan los principales argumentos esgrimidos contra "Yesca".

El 4 de diciembre, Avelino Hernández pasa al Comité Ejecutivo dos documentos: un "Balance" de los cuatro primeros números de "Yesca" y una propuesta de editar la revista "**Comunistas**" (como boletín de la Secretaría de Propaganda, dice).

El 18 de diciembre yo envié al Comité Ejecutivo mi respuesta al "Balance" de A.H. que, sin embargo, no ha sido repartida a los miembros del Ejecutivo, mientras que el documento del Secretario de Propaganda fue enviado a todos los miembros del Comité Central y en algunas nacionalidades (como Canarias) fue repartido a todos los militantes del Partido, lo que dice mucho, en mi opinión, sobre la equidad y las ganas que el Secretario de Propaganda tiene de arreglar las cosas.

Reproduzco a continuación parte de dicha respuesta:

### UN BALANCE "PONDERADO"

"En su informe sobre los cuatro primeros números de "Yesca" —cualquier cosa menos 'ponderado'— el camarada Avelino Hernández plantea su desacuerdo con el tipo de periódico que se está materializando y la "eventualidad de proponer medidas para su rectificación". Sin embargo, las críticas que hace son tan genéricas y tan poco apoyadas en hechos y cuestiones concretas, que me parece difícil que puedan ser tenidas en cuenta, si el asunto se aborda con un mínimo de seriedad.

(...)



“No obstante, algunas de las afirmaciones del camarada, como la de “tener cuidado” con las “opiniones, estilos o actitudes” contrarias a la ideología proletaria... denotan en mi opinión poca confianza en la fuerza de nuestras ideas y un excesivo miedo a contrastarlas con las de otros, así como una visión estrecha y sectaria de lo que es la ideología proletaria y de lo que no lo es (unida a una actitud inquisitorial hacia todo lo que, según su peculiar criterio, no sea “proletario”). Aunque, como no concreta nada, cualquiera sabe a qué se refiere.

“Hay otras afirmaciones a las que también me gustaría responder, como son el supuesto “rechazo de algunos sectores obreros” (que considero un puro invento); la ausencia de grandes temas de nuestra política (que sólo puede afirmarse si no se ha leído “Yesca”, y con esto no quiero decir que no haya determinadas lagunas), la “desproporcionada atención” a sectores y temas “marginales”, la “unilateralidad, parcialidad y sectarismo”. Esto último creo que se da más en el sentido inverso: los camaradas que están organizados en el SU y la UJM no nos informan de casi nada de lo que hacen o de lo que saben, y así difícilmente podemos informar. Se ha dado el caso, incluso, de que hemos dejado de publicar informaciones muy interesantes de la JGRE o de la CSUT, para evitar suspicacias.

“Se dice que “Yesca” provoca enfrentamientos y división en el Partido. Pero yo más bien diría que, incluso desde antes de la salida del número 0, se ha predispuesto a una parte del Partido en contra de “Yesca”, se ha utilizado “Yesca”... como pretexto para dividir al Partido y perpetuar la existencia de “dos partes” y se ha fomentado desde un principio la actitud antiestatutaria de negarse a vender el semanario del CC. En una palabra, se ha boicoteado la distribución de “Yesca”, para luego poder demostrar que no es el semanario que necesitamos”.

(...)

“En numerosas zonas se paraliza y se boicotea abiertamente la difusión de “Yesca”, inventándose para ello el latiguillo de que las masas y los trabajadores no lo quieren (sin embargo, otras organizaciones lo venden muy bien entre los obreros, los jornaleros y otros sectores populares, ¿por qué será?).

(...)

“...La concesión del camarada Avelino cuando dice que “se constata en la evolución del semanario que aumenta el componente directamente político de su contenido”, tampoco puedo aceptarla. Es irrisorio —si no fuera inadmisible— pretender que los cambios positivos habidos en “Yesca” (y que el camarada, reconoce, aunque sea de una forma tan retorcida), se deban a sus “observaciones”. Cuando presenté el proyecto de semanario al Comité Ejecutivo pedí un periodo de tiempo suficiente —de varios meses, en todo caso— para demostrar que “Yesca” está en la



línea de lo que debe ser el periódico del Partido en las actuales condiciones. Por tanto, es absurdo y ridículo considerar que el número 0 de "Yesca" era la plasmación ideal del proyecto (porque no lo era, y el número 6 tampoco).

"En relación con lo anterior, es significativo, por ejemplo, que una polémica interesante, que ha estado en todos los periódicos menos en "Yesca", como era la presencia de Paquita Sauquillo en el Comité Pro Liberación de Rupérez, no se pudiera plasmar en "Yesca" debido a la oposición expresa del camarada Avelino Hernández. Es muy significativo, también, que el Secretario de Propaganda sea partidario de encorsetar, limitar y "controlar" al máximo las posibilidades de que "Yesca" se convierta en un punto de debate y polémica interna y externa sobre cuestiones políticas, lo cual, en mi opinión, enriquecería el "componente más directamente político" del contenido de "Yesca".

"En cualquier caso, y por terminar, lo que más me choca y sorprende es la actitud agresiva y destructiva del Secretario de Propaganda hacia "Yesca", empezando por el hecho mismo de hacer una valoración y balance personal de los cuatro primeros números, cosa que cualquier especialista en investigación social calificaría de descabellado y carente de toda validez científica.

"En conclusión, pido a este Comité Ejecutivo:

1) Que no tome en consideración, por inconsistente, la crítica del Secretario de Propaganda contra "Yesca".

2) Que inste públicamente a todos los camaradas que mantienen una postura contraria a "Yesca" —injustificada e injusta, desde mi punto de vista, al margen de las necesarias críticas concretas y constructivas—, para que cambien de actitud, adopten una postura positiva, colaboren con sus informaciones y aportaciones concretas y difundan "Yesca", ofreciendo a los trabajadores y personas progresistas la oportunidad de juzgar si "Yesca" está bien o está mal.

3) Que se concedan a "yesca" los meses necesarios, el tiempo prudencial mínimo y las mínimas facilidades para poder poner en marcha las múltiples tareas que hacen falta para sacarlo adelante".

### "COMUNISTAS" CONTRA "YESCA"

Hasta aquí mi respuesta del 18 de diciembre. Volvamos al día 4. Como ya he dicho, en esa misma fecha —pura casualidad, naturalmente—



Avelino Hernández presentó al Ejecutivo un segundo documento, con la propuesta de editar una revista quincenal, "Comunistas", cuyas características serían las siguientes (cito textualmente): *"Sería una publicación quincenal con una tirada inicial de 5 a 7.000 ejemplares, con formato ligeramente superior a la cuartilla, a uno o dos colores y con 32 páginas. La responsabilidad y la dirección de la publicación corresponderá al Secretario de Propaganda. La Secretaría de Propaganda se encargaría de su realización y de la coordinación del trabajo de los diversos colaboradores que deben buscarse fundamentalmente entre los organismos de dirección y secretarías del Partido. El boletín, en la mayor medida que sea posible, incorporará aspectos formales y de estilo que haga su lectura más asequible. La distribución se realizará básicamente a través de las organizaciones del Partido"*.

Hasta la fecha, Avelino se esfuerza por decir que "Comunistas" no es un proyecto alternativo a "Yesca". Sin embargo, la realidad es muy perversa y demuestra lo contrario.

Desde comienzos de diciembre comienzan los preparativos para sacar "Comunistas" y presentarlo como un hecho consumado. Se inicia inclusive una campaña de suscripciones. Avelino Hernández afirma que llevan hechas de 800 a 1.000 suscripciones lo cual, sea o no exacto, constituye, y que se me perdone la crudeza del término, un puro y simple robo de suscripciones al semanario del Comité Central.

A todo esto, la Secretaría de Propaganda no había sido ni siquiera informada de que se estaban dando pasos decisivos para sacar una revista en su nombre.

Paralelamente, la mitad de la Redacción procedente de ORT se automargina a partir de la semana de diciembre que desembocó en las grandes movilizaciones obreras y estudiantiles, de tal forma que, desde entonces, "Yesca" se ha venido haciendo exactamente con 5 redactores (incluido yo) y un colaborador fijo. Los redactores procedentes de ORT no han vuelto a aparecer por la Redacción ni para dar los buenos días.

En cuanto a la acusación de que dificulto la participación de dichos camaradas se cae por su propio peso. Entre octubre y noviembre tuvimos tres reuniones (y no ninguna, como se empeña en afirmar A. H.). Si a partir del 5 de diciembre (¡cuando "Yesca" tenía un mes escaso de vida!) esos camaradas se declaran "en huelga", o si están muy ocupados en la preparación de "Comunistas", ¿qué voy a consultar con ellos? ¿Cómo voy a regular la participación de alguien que no viene ni a desayunar?



# Yesca



**El año  
que viene  
seguiremos  
dando la cara**

Año 1 / N° 7 / 25-12-79 / 30 pts



## NUEVA REUNION DEL EJECUTIVO SOBRE "YESCA"

El 15 de enero se celebra reunión del Comité Ejecutivo, en la que se trata el tema de "Yesca". Fue necesaria una reunión especial previa (a la que asistimos Mario Grande, Avelino Hernández, Joaquín Aramburu y yo) para lograr que Avelino concretara algo más de la retahíla de vaguedades contenidas en su "Balance".

Yo dije en el Ejecutivo, y mantengo, que Avelino Hernández se habría tenido que comprar una colección de pinzas para componer su crítica concreta, porque está realmente cogida por los pelos. Veamos algunos ejemplos:

Dice que están ausentes "temas fundamentales de nuestra línea ideológica y política", cosa que creo que no es cierta, pero suponiendo que lo fuera, ¿quién ha impedido a Avelino Hernández o a cualquier otro dirigente o no dirigente del Partido escribir algo interesante (e inclusive algo no interesante) sobre algunos de esos temas?

## CHINA Y LA URSS

Dice que no hablamos de la República Popular China, pero ¿qué se puede decir hoy de ella? ¿que es justa su política de enterramiento de la revolución cultural?, ¿que es correcta su coincidencia en tantos temas con los Estados Unidos? ¿que es exacto afirmar que las clases y la lucha de clases ya no existen en China? Por mi parte, no me importaría abrir un debate público sobre esos apasionantes temas. Lo que dudo mucho es que Avelino Hernández esté realmente dispuesto a lo mismo.

Dice que no criticamos suficientemente a la URSS (lo hemos hecho con amplitud en dos ocasiones, la visita de Gromyko a España y la intervención en Afganistán). Sobre esto repito lo que dije en el Ejecutivo: "Yesca" es una publicación de actualidad, no una revista teórica, y yo no tengo la culpa de que la URSS no haya invadido antes Afganistán, ni de que España esté repleta de bases yanquis, ni de que nuestro país esté metido hasta el pescuezo en la estrategia atlantista del imperialismo norteamericano.

Avelino Hernández critica también "la discriminación de nacionalidades y regiones". Me asombra que repita esa acusación por escrito, porque quedó muy claro que las únicas que no han aparecido en "Yesca" han sido Canarias y Rioja, debido a la falta de correspondientes y a la falta de artículos. Si las personas que conocen la situación de Canarias no nos escriben ni una postal, creo yo que la responsabilidad es de los canarios y no mía ni de la redacción.



## LA IDEOLOGIA Y EL HUMOR, ¿ENEMIGOS DE CLASE?

El Secretario de Propaganda no se ha atrevido a reproducir por escrito los aspectos más concretos de su crítica referentes al supuesto antagonismo existente entre "Yesca" y la ideología del proletariado. Según lo que dijo en el Ejecutivo, son abiertamente contrarios a dicha ideología los 'comics' publicados, la foto de los rinocerontes apareados, el anuncio de "Yesca" "con métodos exhibicionistas", la portada de Año Nuevo en la que aparece un payaso, la utilización a veces de un lenguaje marcadamente coloquial ("tacos", dice él escandalizado), y firmas como Nabukodonosorcito Pérez, Richi el Crossista, Pilar la Quitapenas, Cronicón Mosquetero, Kalinka... Sobre este punto de las firmas, Avelino Hernández me pidió literalmente que explicase cuál es la relación existente entre ellas y la ideología proletaria y qué labor educativa (proletaria, naturalmente) cumplen esas firmas.

Si se me pidiera discutir sobre la posibilidad de que hayamos cargado excesivamente las tintas en tal o cual aspecto, quizás Avelino Hernández y yo pudiéramos llegar a entendernos algún día, pero mientras el punto de partida sea la condena del buen humor y el desenfado como vicios pequeño-burgueses, veo difícil que podamos llegar a ponernos de acuerdo.

## CORNUDOS Y APALEADOS

De todos modos, dado que tanto por mi parte como por parte de la parte que procede del PTE había voluntad de llegar a algún acuerdo o compromiso para lograr que "Yesca" fuera el órgano reconocido por las dos partes, hicimos lo posible por llegar a una solución positiva. Y después de horas y horas de discusión, se halló la fórmula: todos estábamos de acuerdo en mejorar "Yesca" (¿quién puede estar en desacuerdo con eso?) y en publicar en "Yesca" un **Suplemento** especial para el debate político, que estaría dirigido por una Comisión Especial del Comité Ejecutivo, y no por mí.

Lo que Avelino Hernández escamotea en sus escritos, es la madre del cordero: que cuando llegó la hora de votar, la parte procedente de la ORT dijo que no podía votarse eso mientras no hubiera acuerdo sobre la publicación de la otra revista, "Comunistas". La operación era redonda: cambiemos "Yesca", aumentemos los controles orgánicos y burocráticos sobre el director del semanario, y al mismo tiempo saquemos adelante una segunda publicación, en clara competencia con la primera y en la que además el Secretario de Propaganda tenga plena libertad para hacer lo que le venga en gana. Cornudos y además apaleados.



Los últimos episodios de esta historia fueron la no publicación de "Yesca" una semana y la publicación de un Suplemento de Opinión en el número 9, que han sido tomadas nuevamente como pretextos para arremeter contra "Yesca". Lo primero se debe a que, a causa del boicot, a la huelga de media Redacción y la crítica situación del Partido, la periodicidad semanal y un nivel de calidad óptimo son insostenibles por los cuatro gatos que estamos haciendo "Yesca". Lo segundo ha sido un simple agrupamiento de los artículos de opinión en un bloque de páginas con el fin de reforzar tanto la parte de opinión y análisis político como la parte informativa.

¿Cómo puede decirse que convierto "Yesca" en un "instrumento de parte", y basar esa afirmación en la publicación de un Suplemento (no fuera, sino dentro de las 24 páginas que ha tenido "Yesca" siempre), en el que se publican artículos de José Sanroma, Miguel Herrera y Alfredo Caparroso? ¿No es precisamente la demostración de todo lo contrario, de una voluntad de integración política y una demostración palpable de que "Yesca" puede ser la plataforma común de las dos partes?

Se dice que hay que mejorar "Yesca", pero se ataca cualquier paso concreto en ese sentido, porque quita razón de ser a los pretextos que se necesitan para justificar la publicación de "Comunistas" como plataforma fraccional. La única explicación que puedo ver para ese proceder es la negativa a lograr un terreno común de debate y discusión política, como lo demuestra por ejemplo el hecho de que para el número 10 no llegaran los artículos solicitados y comprometidos con Jon Gorrotxategi y Paco Esteban.

La consecuencia práctica de todo este proceso, en lo que a mí se refiere, sólo puede ser en estos momentos mi DIMISION como director de "Yesca". Ahora nadie podrá decir que "Yesca" es un instrumento de nada en particular. "Yesca" queda en manos de su dueño, el Comité Central del Partido de los Trabajadores. El Ejecutivo y el Central tienen ante sí la responsabilidad de lograr un acuerdo para que "Yesca" pueda ser un instrumento positivo, reconocido como propio por todo el Partido. Yo creo que ese acuerdo es muy fácil de conseguir, si se quiere conseguir.

Por mi parte, quiero terminar esta Carta Abierta dejando claro que, en mi opinión, los números de "Yesca" publicados se ajustan en lo esencial a lo aprobado por unanimidad por el Comité Ejecutivo. "Yesca" ha sido una experiencia muy valiosa y positiva, a mi entender. Si algo fundamental hay que replantearse, será en el sentido de ir más lejos, de desarrollarlo más y no de volver atrás, hacia un periodismo de secta. En cuanto al "fracaso" y a los errores", no dudo que los haya habido, pero es que a mí me pasa como a Charlie Chaplin, que decía que no quería



renunciar a la libertad deliciosa de equivocarse. Porque esa es (al menos para nosotros los humanos) la única manera de avanzar y acercarse un milímetro más a lo correcto, o a lo deseable. Los dueños de las verdades absolutas murieron hace mucho, si es que alguna vez existieron.

Antonio Fernández Lera

Madrid, 6 de Febrero de 1980

## ANEXO

Resumen del Informe sobre el Semanario del Partido, aprobado por el Comité Ejecutivo el 19 de Octubre, por unanimidad.

El 19 de Octubre, el informe "Un semanario del Partido para la situación actual" fue aprobado por unanimidad por el Comité Ejecutivo del Partido de los Trabajadores.

En él se incluía la decisión de que la mancheta (en la portada) del semanario no incluyera ni el emblema, ni las siglas ni el nombre del Partido. Se acordó (insisto: por unanimidad) que sólo en la página 2 se pusiera: "Semanario del CC del Partido de los Trabajadores de España".

•Las misiones generales que se señalaban para el nuevo semanario eran las siguientes:

—Servir como vehículo de transmisión de nuestras ideas y alternativas a la opinión pública; como instrumento para la concentración de las ideas correctas por medio del debate y como elemento de cohesión política e ideológica del Partido y para el fortalecimiento y extensión de las organizaciones.

—Difundir las experiencias prácticas de las distintas clases y sectores progresistas y de los distintos pueblos de España en la lucha de clases.

—Denunciar las manifestaciones concretas de la opresión y la explotación en todos sus aspectos.

—Recoger todo aquello que los medios de comunicación dominantes escamotean, tergiversan o tratan de pasada.

—Constituirnos en **tribuna** de los temas que están en discusión dentro y fuera del Partido y ofrecerse como **plataforma** de opinión de todos los grupos y movimientos de carácter democrático, progresista, antimonopolista y antimperialista, es decir, de todos los movimientos y gentes que tengan algo interesante que decir frente al actual sistema.

Las razones políticas que se señalaban en el Informe para plantearse la necesidad de una nueva prensa de Partido eran las siguientes:

1) "...La prensa de partido se sitúa en un mercado mucho más 'libre' y más complejo que bajo el fascismo. Los lectores... tienen ahora fuentes de información mucho más diversas a su alcance..."



2) El pueblo desconfía de los partidos. “Los trabajadores han visto defraudadas las grandes ilusiones y esperanzas que habían depositado en la izquierda hoy mayoritaria; de ahí los fenómenos de desmoralización, despolitización, pasotismo, descontento, etc.”.

“Esta situación de masas afecta también a nuestro Partido, que ante millones de trabajadores todavía tiene que demostrar que es distinto de los que hoy están en las Cortes (...). Esto, por fuerza, debe influir en el tipo de publicación que tenemos que hacer”.

3) España es un país capitalista desarrollado. Nuestra sociedad tiene hoy unos problemas económicos y sociales nuevos. El grado cultural de las masas trabajadoras es más elevado y sus inquietudes más amplias y diversas.

Por este motivo, es imposible... llegar a ellas y convencerlas con simples consignas o moralejas. Reclaman más información y documentación sobre los hechos y acontecimientos, porque desean poder decidir por sí mismas y extraer sus propias conclusiones. Hablando en lenguaje vulgar, la gente está cansada de que se le quiera ‘comer el coco’”.

De aquí se deducía la necesidad de hacer “una publicación atractiva: interesante, formativa, informativa, de calidad gráfica, polémica, fácil de leer, amena y entretenida, etc.”.

En cuanto a las **características generales** de la publicación que proponía entonces, el informe enumeraba las siguientes:

1) Debe recoger, lógicamente las posiciones políticas que vaya adoptando el Partido, pero no limitarse a eso. Creo conveniente subrayar que habrá que diferenciar claramente las **opiniones ‘oficiales’** (generalmente a través de los editoriales, documentos, etc.), la **opinión en general** (expresada generalmente a través de artículos firmados, abierta a polémicas y a las cuestiones más candentes y abierto también a firmas de fuera del Partido, para dar a los lectores la posibilidad de contrastar distintas ideas), y la **documentación e información** que debe ir claramente diferenciada y ofrecer a los lectores elementos de juicio para que puedan extraer sus propias conclusiones.

(...).

2) ...Incluir... una serie de secciones muy diversas, que conecten con el estado de ánimo actual de la gente normal, tales como cultura, deportes, humor, entretenimiento, cómics, etc.

3) ...que el buen humor, la gracia y la ironía no sean un coto limitado a determinadas secciones “especiales”, sino que estén presentes en las secciones “normales” del semanario.

4) ... la necesidad de considerar el **grafismo** una parte esencial del nuevo semanario del Partido. Hay que tener en cuenta, además, que actualmente la cultura de la imagen es vital en la comunicación moderna y tiene categoría de cultura de masas”.

Más adelante, el informe decía:

—“Una gran parte del semanario debe estar compuesto por materiales propios, informativos, de forma que los lectores no vayan sólo a leer nuestra opinión sobre tal o cual tema, sino a buscar datos, sugerencias, declaraciones, informaciones, etc. que sabe que no va a encontrar en otros medios”. “... Es importante mantener el equilibrio entre las distintas partes del semanario y que todo él sea vivo, atractivo y con gancho”.



# VESCA

El Gobierno  
es responsable

